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Medeniyet veya uygarlık çok kullanılan bir kavram olmakla beraber, anlaşılmasında sıkıntılar olan bir kavram. Medeniyetin İngilizcesi “civilization” ve bunun “civility” kavramından türediğini biliyoruz. Bu kavramla uygar hayatın ifade edildiğini de biliyoruz. Türkçede ise onun karşılığı olarak uygarlık ya da medeniyet diyoruz. Medeniyet, medenî olmak, şehirli olmak, incelmiş bir kültüre sahip olmak, yaşama bilgisinde daha derin bir birikime sahip olmak anlamlarına geliyor. İnsanlar çoğu zaman birden çok medeniyet olduğunu söylüyorlar ve bu medeniyetleri değişik şekillerde adlandırıyorlar. Bir adlandırma yolu coğrafya ile adlandırma.

Avrupa Medeniyeti, Amerikan Medeniyeti gibi. Bir diğer adlandırma yolu medeniyetin bir ırka mal edilmesi. Türk medeniyeti, Arap medeniyeti, Alman medeniyeti dediğimiz zaman bunu kastediyoruz. Bir şekilde kültürel bir anlamlandırma yapmak gerektiğinde Çin Medeniyeti, Hint medeniyeti gibi isimler veriliyor. Dinle adlandırma yoluna gidildiğinde İslam medeniyeti, Hıristiyan medeniyeti gibi kavramlar karşımıza çıkıyor. Bu, tabiî, bizi mühim bir soruyla yüz yüze bırakıyor: ‘Acaba çok sayıda medeniyet mi var?' Bana sorarsanız çok sayıda medeniyet yok, tek bir medeniyet var. Ama bu medeniyetin konjonktürel ve mahallî olarak aldığı farklı renkler var. Bu bana göre anlaşılabilir ve ispat edilebilir bir durum. Çünkü, netice itibariyle, insandan, insan cinsinin eseri olarak ortaya çıkan bir durumdan bahsediyoruz. Biz diğer insanlardan nasıl farklı göründüğümüzü göstermek ve vurgulamak için farklılıklara sık sık atıf yaparız, ama diğer insanlarla, başka ülkelerde, başka kültürlerde yaşayan insanlarla ortak taraflarımızı alt alta yazsak, sonra farklı taraflarımızı alt alta yazsak, ortak taraflarımızın çok daha fazla olduğunu göreceğiz. Temel insanî ihtiyaçlar, hayat tarzları, dünyaya gelmemiz, temel ve beşerî kurumlar bakımından insanlar arasında türler arasındaki kadar büyük bir farklılık yoktur. Bu gerçek ortak bir medeniyetin mevcut olduğu fikrini kuvvetlendirebilir.

Acaba bir yerde medeniyetin olması için hangi değerlerin, hangi kurumların olması gerekir? Bu soruya cevap bulmak için uygarlık tarihine baktığımızda karşımıza çıkan bazı unsurlar var. Bunların birkaçını sıralamak ve kısaca ele almak istiyorum.

Bir defa, bir yerde medeniyetin olması için mutlaka özel mülkiyetin olması lazım. Özel mülkiyetin olmadığı bir yerde medeniyetin kurulması mümkün görünmemektedir. Burada kastettiğimiz de facto anlamda mülkiyet değil. De facto anlamda, yani fiilen var olması anlamında her yerde mülkiyet vardır. Başka türlü olması zaten mümkün değildir. Çünkü, mülkiyet olmadan insan yaşayamaz. Ama benim kastettiğim mülkiyetin hukukî tanıma görmesi ve hukukî çerçeve içerisinde işlemlere tâbi tutulabilmesidir. Burada bunun tartışmasına girecek durumda değiliz, ama mülkiyet hakkı insanın kendi vücudundan başlar. Hepimiz kendi vücudumuzun sahibiyiz. Başka türlü olmasını tabiî ki düşünemeyiz. Biz ruh sahibi olduğumuz gibi vücudumuzun ve uzantılarının ve sonuçlarının da sahibiyiz. Tabiî ki mülkiyet hakkını kaldırmak medeniyete büyük bir darbe indirmek demektir. Medeniyetin bir diğer unsuru, iş bölümü ve uzmanlaşmadır. Medenî toplumlarda iş bölümünün çok gelişmiş olduğunu, uzmanlık dallarının belirginleştiğini ve bazı insanların belli dallarda büyük gelişim sağladığını görürüz. Şehir hayatıyla köy hayatını karşılaştırırsanız durumu anlayabilirsiniz. Köyde hayat çok basittir. Hemen hemen herkes aynı işi yapmaktadır. Ama nüfusu daha fazla olan bir yere gittiğinizde muazzam bir farklılaşmayla karşı karşıya kalırsınız.

İşbölümü ve uzmanlaşmanın bir işe yarayabilmesi için medeniyetin üçüncü unsuru olarak serbest mübadelenin mevcut olması lazım. İnsanlar ürettikleri şeyleri birbirine veremezlerse, değiş tokuş edemezlerse, o yerde medeniyetin doğması ihtimali yoktur. O zaman her insan veya insan grubu kendi kapalı çevresinde yaşayacaktır. Böyle bir toplum büyük bir ihtimalle durağan olacak, yüzyıllar boyunca pek değişmeyecektir. Serbest mübadele işlemlerinin yürüyebilmesi için de sözleşme yapma hakkının ve sözleşmelerin uygulanmasını takviye edecek kültür, ahlâk ve hukuk ortamının mevcut olması gerekir. Medenileşen bir toplumda kültür, ahlâk ve hukuk gelişecektir.

Bununla bağlantılı olarak, dördüncü unsur diyebileceğim şey, sınırlı ve kurallara bağlı siyasî yönetimdir. Ne yazık ki insan toplumları yönetenler ve yönetilenler diye ikiye ayrılıyor. Bu kendisinden kaçamayacağımız bir olguysa, o zaman bizim, kendi hak ve özgürlüklerine düşkün insanlar olarak, yönetimdeki kişilerin yetkilerinin ve hareket alanının sınırlı olmasını talep etmemiz gerekir. Nerede yöneticiler sınırsız yetkilere sahip olmuşsa orada medeniyet tahrip edilmiştir. Bunun en iyi örneği 20. Yüzyıldaki komünist sistemlerdir. Türkiye'nin yeterince medenileşmemesinin sebeplerinden biri de siyasî otoritenin ki siyasî otorite deyince sadece seçilmişleri kastetmiyorum, bürokratik otoriteyi de kastediyorum, yetki alanının geniş olmasıdır.

Bir yerin medenî olabilmesi için mutlaka o yerde düşünce ve ifade özgürlüğünün de olması lazımdır. Düşünce ve ifade özgürlüğü genelde sandığımızdan çok daha geniş bir alanı kapsar. Düşünce özgürlüğü temel bir özgürlüktür. Düşünce ve ifade özgürlüğünün olmadığı yerde toplumsal gelişme gerçekleşmez. Bununla bağlantılı olarak vurgulanması gereken bir şey, medenî toplumlarda din özgürlüğünün olması gerekliliğidir. Din özgürlüğü, devletin dinler karşısında tamamen tarafsız olmasını veya maksimum anlamda tarafsız olmasını gerektirir. Dindarların negatif ayrımcılığa tâbi tutulmamasını gerektirir. Dinin gerektirdiği şeyleri yerine getirmenin serbest olmasını icap ettirir. İnançları yaşamak, dışa vurmak, yaymaya çalışmak, kültürel hayat ve eğitim yoluyla aktarmak da din özgürlüğü kapsamında düşünülmesi gereken şeylerdir.

Keza, yukarıda sayılanlarla iç içe geçmiş şekilde, medenî bir ülke olmak için hukuka bağlı bir idarenin olması gerekir. Hukuka bağlı yönetim demek iki şey demektir. Bir; hukukun yönetenlerin iradesinin ürünü olmaması demektir. En azından tümüyle veya ağırlıklı olarak. Ve yönetici iradenin ortaya koyacağı hukuk düzenlemelerinin evrensel hukuka ve temel değerlere, ilkelere aykırı olmaması demektir. İki; yönetenlerin de yönetilenler gibi aynı kurallarla bağlı olması demektir. Bu iki unsurun olduğu yerde hukukun hâkimiyeti var olacaktır. Buna bağlı olacak şekilde, medenî ülkelerde siyasî suçlar ve suçlular olmamalıdır. Bir yerde siyasî suçlar artıyorsa o yer gayri medenî bir çizgide yol almaktadır. Medenî ülkelerle gayri medenî olmayan ülkeleri bu bakımdan karşılaştırırsanız arada büyük bir fark görmeniz mümkün. Medenî ülkelerde, toplumlarda yatay ilişkiler yaygındır; gayri medenî ülkelerde dikey ilişkiler baskın ve yaygındır. Gayri medenî bir zihniyet toplumu bir hiyerarşik yapılanma gibi kurgular. Bir piramit gibi. Bu tür ülkelerde toplum tepedeki elit tarafından istenildiği gibi şekillendirilmeye çalışılır. Ama medenî ülkelerde insanlar otorite hiyerarşisinin içine girmek yerine gönüllü serbest mübadeleye, eşitlik ilişkilerine dayanır. Eşitlikçi ilişkiler kuvvetlenirse medeniyetin derecesi de kuvvetlenir. Her medenî ülkede muazzam bir sosyal çeşitlilik vardır. Sosyal çeşitlilik insanların, toplumların doğasının gereğidir. Toplumların genişlemesiyle bu çeşitlilik olağan şekilde ortaya çıkar.

Medenî bir ülkelerde insan ihtiyaçlarının çeşitlendiği görülür. İnsan ihtiyaçlarının daha düzenli bir şekilde karşılandığı görülür. Yine köy hayatıyla şehir hayatını karşılaştırarak durumu daha iyi anlayabilirsiniz. Sadece köye bağımlı olsanız hayatınız çok ağır şartlar içinde geçer. Köyde sınırlı sayıda kişiyle etkileşim ve iletişim içinde kalırsınız. Köyde yemek kültürü, sosyal hayat, işbölümü sınırlıdır. Büyük şehre göç ettiğinizde muazzam bir beslenme kültürü çeşitliliğiyle ve diğer sosyal zenginliklerle karşılaşırsınız.

Medenî ülke bu saydığım unsurlara sahip olan, bu unsurları koruyan, geliştiren bir ülkedir. Gayri medenî bir ülke ise bunun tersini yapan ülkedir. Örnekler vereceğim. Bir ülkede siyasi rejim özel mülkiyeti ortadan kaldırmaya teşebbüs ediyorsa, iş bölümünü ortadan kaldırmaya teşebbüs ediyorsa, din özgürlüğünü ortadan kaldırmaya teşebbüs ediyorsa, o ülke gayri medenîleşme çizgisinde ilerliyor demektir. Tarihte bunun örnekleri görülmüştür. Ben iki tanesinden bahsedeceğim. Biri daha teorik bir olgu olarak Marksizm. Marksizm, gayri medenileştirici bir süreçtir. İngilizce söylemek gerekirse medeniyet “do” etmekse Marksizm “undo” etmektir. Medeniyeti çözmektir. Çünkü Marksizm özünde özel mülkiyete, serbest mübadeleye ve hukuka karşı olan bir sistemdir. Marksizm kaba güce dayanan bir sistemdir. Marksizm’de gücü eline geçiren istediği şeyleri yukardan aşağıya talimat vererek uygulayabilir. Marksizm’in bu özellikleri teorik olarak ispatlanabileceği gibi farklı somut örneklerle de teyit edilebilir. Sosyalistleşmiş ülkeleri inceleyebiliriz. Örneğin, Çekoslovakya’nın komünist rejim öncesi ve sonrasını karşılaştırırsanız, önceki dönemin daha medenî olduğunu göreceksiniz. Aynı şey Sovyetler Birliği ve Rusya için de yapılabilir.