**Kentsel Dönüşümün Sosyolojisi**

**Yrd. Doç. Dr. Murat Şentürk[[1]](#footnote-1)**

2000’li yıllarda Türkiye kentleri ve değişimleri söz konusu olduğunda en çok kullanılan kavramların başında kentsel *yenileme/dönüşüm[[2]](#footnote-2)* gelmektedir. Siyasal, toplumsal ve iktisadi boyutları olan kentsel *dönüşümün* farklı disiplinler tarafından konu edildiği görülmektedir. Kentsel *dönüşümün* nasıl yapılacağı ve planlama mekanizmaları, süreçleri konusunda *şehir planlama*; konut inşası ve konut türleri açısından *mimarlık*; politik kararlar ve yönetim süreçleri konusunda *kamu yönetimi/siyaset bilimi*; sonuçları ve yarattığı toplumsal sorunlar açısından *sosyoloji* disiplini çeşitli çalışmalar yapmaktadır. Bu çalışmada ise kentsel *dönüşümün* amaçlarına ve hedeflediği mekân ve toplum tahayyülüne odaklanmak ve bunun modernlikle olan ilişkisini ele almak temel ilgi olacaktır. Zira kentsel *dönüşümün* anlaşılabilmesi ve açıklanabilmesi ancak modernlikle olan ilişkisi ele alındığında mümkün olabilir. Bunun için yapılması gereken kentsel dönüşümü sosyolojik açıdan ele almak ve onun sosyolojisini yapmaktır.

Kentsel *yenilemenin/dönüşümün* (urban renewal/transformation) 20. yüzyılın ikinci yarısından itibaren –özellikle II. Dünya savaşından sonra yıkılan kentlerin yeniden inşa edilmesi sürecinde– “slum”ların temizlenmesine yönelik gerçekleştirilen faaliyetlerle başlatılmaktadır (Andersen, 1999a’dan akt. Özden, 2008, s. 52). 1960’lı yılların sonlarına gelindiğinde bu türden kentsel *yenileme/dönüşüm* politikaları, yarattığı sorunlar nedeniyle muhatapları ve kamuoyu tarafından eleştirilmeye başlanmış ve bir karşıt görüş geliştirilmiştir. Bunun üzerine 1970’li yıllarda bu politikalar *katılımcılık modeli* ile yeniden uygulanmaya başlanmıştır. Bu çerçevede sakinlerin yenileme ve koruma faaliyetlerine doğrudan katılması sağlanmaya çalışılmıştır. 1980’li yıllara gelindiğinde ise II. Dünya Savaşı’ndan bu tarihe kadar yapılan sosyal konut alanlarında yeni toplumsal sorunların ortaya çıkması ve bu imar faaliyetlerinin fiziksel yapıyı olumsuz etkilediği düşünülerek kentsel dönüşüm konusunda yeni müdahaleler yapılmasını gündeme getirmiştir. 1981 yılında Avrupa Konseyi kentlerdeki yaşam koşullarını iyileştirmek, kentlerin mevcut ve gelecekteki rollerini tanımlamak, mevcut yasaların uygulanmasını ve yeni yasal çerçevenin hazırlanmasını sağlamak ve kentlerle ilgili idari ve teknik sorunları çözmek amacıyla ‘Urban Renaissance’ kampanyasını başlatmıştır. 1992 yılında hazırlanan ‘Avrupa Kentsel Şartı’nın da öngördüğü ideal kenti gerçekleştirmek için 1990’lı yıllar boyunca Batı Avrupa’da birçok hükümetin kentleri yeniden canlandırmaya/yenilemeye yönelik önemli hedefler belirlediği söylenebilir (Özden, 2008, s. 50-56).

Kentsel yenileme/dönüşüm politikası belirli bir kentsel alanın yıkılıp yerine yeni bir mekânın inşa edilmesini, yolların ve caddelerin yeniden düzenlenmesini içermektedir (Özden, 2008, s. 52). Bu *belirli kentsel alanlar* genellikle köhnemiş, fiziksel ve sosyal açıdan çöküntü hâline gelmiş, yoksulluğun yaygın ve derin bir biçimde yaşandığı, yasa dışı faaliyetlerin bulunduğu alanlar olarak tanımlanmaktadır (Özden, 2008, s. 43). Bu özelliklerden daha önemlisi ve öncelikli olanı ise söz konusu alanın arazilerinin *değer*lendirilme imkanına sahip olmasıdır. Bu özelliğin temel belirleyici olmasının en önemli göstergelerinden biri kentsel dönüşümün sefalet/çöküntü bölgeleriyle sınırlı kalmayarak kentin farklı mekanlarında da görülebilmesidir.

Görüldüğü kadarıyla Batı’da *sefalet yuvalarının temizlenmesine* yönelik olarak başlayan ya da bu türden kentsel alanların düzenlemesini temel gerekçe olarak kabul eden kentsel dönüşüm çalışmaları kentteki tüm alanlara yayılmıştır. Diğer bir deyişle sefaletin ortadan kaldırılması amacıyla başlamış ve fakat bütün bir kenti yeniden düzenlemeye varmıştır. Aslında bu Batı için yeni bir durum değildir. Kentsel dönüşümün II. Dünya Savaşı’nın sonrasında kentleri yeniden canlandırmaya/inşa etmeye yönelik soruna/ihtiyaca dayalı bir gereklilik olarak kurgulanması ve bu şekilde başladığının ileri sürülmesi konunun özünü dikkatlerden kaçırmaktadır. Kentsel dönüşüme kent planlama, yönetim, iktisat, hukuk vb. disiplinler çerçevesinde bakıldığında bu türden bir tanımlama yapılabilir. Zira bu değişimler söz konusu disiplinler açısından önemli evreleri işaret edebilmektedir. Örneğin *sefalet mahallelerinin temizlenmesi*ndekent planlama açısından kentin düzenlenmesi ve fiziksel olarak yaşanabilir olması; iktisat açısından mekânın değişim değeri; yönetim açısından idarenin ve toplumun/sakinlerin ilişkisi; hukuk açısından yasal mevzuat temel tartışma konuları olabilecektir. Fakat bütün bu tartışmalara ve ilgilere ek olarak kentsel dönüşümün daha bütüncül ve eleştirel bir yaklaşımla insan-mekan, toplum-mekan ve modernite-toplum/mekan ilişkisi bağlamında ele alınması zorunluluğu bulunmaktadır.

Kentsel dönüşümün eleştirel bir biçimde ele alınması, kökeni ve doğasına ilişkin açıklamalar ancak sosyolojik bir yaklaşımla mümkün olabilecektir. Eğer kentsel dönüşümün sosyolojisi üzerinde konuşulacaksa II. Dünya Savaşı sonrası Batı kentlerindeki yenileme çalışmalardan önceki dönemlere, 19. yüzyıla dönmek gereklidir. Bu dönemde özellikle III. Napolyon’un emriyle kentte *düzenleme*ler yapan Haussmann’ın çalışmaları, sonraki dönemlerde yapılacak kentsel dönüşümün ilkelerini büyük oranda belirlemiştir. Diğer bir deyişle tarihsel süreç içerisinde yöntemler, süreçler, biçimlerde alanlarda değişiklikler yaşanmasına rağmen kentsel dönüşümün amaçlarında önemli ölçüde süreklilikler bulunmaktadır. Modernitenin başkenti olarak tanımlanan (Harvey, 2012) Paris’in *çöküntü alanları*nı boşaltarak burada yaşayan kişileri Paris’in dış bölgelerine yerleştiren (Carmona, 2000) Haussmann, *“kenti zor yoluyla modernliğe sürüklemiştir”* (Harvey, 2012, s. 8).

Haussmann, *Hatıralar*ında her ne kadar imparatorun kendisine ana hatları çizilmiş bir harita sunduğunu ve kendisinin buna sadık kaldığını belirtse de uygulamalarına bakıldığında kendi planını hayata geçirdiği görülmektedir. Harvey’e göre Haussmann hem imparatorun istediğinin daha çoğunu hem de daha azını yapmıştır. Örneğin imparatorun var olan nitelikli yapılara özen gösterilmesine, düz hatlardan kaçınılmasına yönelik isteklerine ya da kenar mahallelerin dönüştürülmesiyle ilgilenmemesine rağmen Haussman bu konulara *“tutkuyla”* eğilmiştir (Harvey, 2012, s. 17-8).

Paris’te bu dönemde yapılanlar modern kentlerin dönüşümünde temel ilkeleri belirlemiştir. Günümüze değin bazı değişikliklere uğrasa da hala benzer niteliklere sahip olan bu ilkeler, temelde mekanın *sürekli* yeniden *düzenlenmesini* ve *üretilmesini* sağlamaktadır. Mekanın yeniden *düzenlenmesi* insan-mekan ve birey-toplum ilişkisini değiştirmeye yöneliktir. Mekanın yeniden *üretilmesi ise* metalaşmayı beraberinde getirmiş ve mekanın kullanım değerini yitirerek değişim değerine sahip olmasına neden olmuştur. Lefebvre’e göre kent sadece yapılı bir çevre değil kapitalizmin gelişmesinde bir öznedir. Kapitalizm kent mekanında gerçekleşirken kent mekanı da kapitalizmi yeniden üretmektedir. Lefebvre toplumsal mekanın ve kent biçiminin değiştirilmesinden devletin sorumlu olduğunu belirtmekte, devletin sadece sermaye ve işçi sınıfını değil gündelik yaşamı da dönüştürdüğünü ileri sürmektedir. Bu bağlamda Lefebvre, Haussmann’ın mekânın kullanım değerini dikkate almayarak kenti stratejik amaca uygun olarak düzenlemesini bu devlet anlayışına örnek olarak göstermektedir (Gottdiener, 2001: 253–4).

Bu dönüşüm çalışmalarında genellikle devletin otoriter, sermayenin finansal gücünden istifade edilmektedir. Her ne kadar günümüzde katılımcılık, yönetişim, sivil toplum gibi kavramlar bu güç yapısının yumuşatılmasına ilişkin olsa da yine de kentsel dönüşüm devletin, bürokratik karar vericilerin ve sermayenin belirlediği alanlarda gerçekleşmektedir. Birbiri içine geçen bu yapıların/aktörlerin kentsel dönüşüm çalışmaları ile kentte neleri, hangi yöntemlerle değiştirmek istedikleri, amaçları ve bu uygulamaların sonuçları incelendiğinde kentsel dönüşümün sosyolojik boyutu tanımlanabilecektir. Diğer bir deyişle kentsel dönüşümün doğasını ortaya koymak ve farklı düzenlemelerin yapısını anlamayı ve açıklamayı sağlayabilmek için kentsel dönüşümün amaçlarının/ilkelerinin ve sonuçlarının ele alınması gerekmektedir.

**Kentsel Dönüşümün Amaçları/İlkeleri**

Kentsel dönüşümün kentlere, siyaset biçimlerine, iktisadi süreçlere, coğrafi özelliklere göre çeşitli farklılıklar göstermesine rağmen aynı temel amaçlardan/ilkelerden yola çıkılarak gerçekleştirildiği söylenebilir. Diğer bir deyişle toplumlara göre belirli farklılıklara sahip olsa da kentsel dönüşüm temelde aynı amaçları gerçekleştirmek üzere hayata geçirilen uygulamaları içermektedir. Bu uygulamaların ilk ve öncelikli adımı *tanımlamak*tır.

***Tanımlamak***

Kentsel mekânın dönüşümü *tanımlama* faaliyetiyle başlamaktadır. 19. yüzyılda dönüşümü planlanan mekanlar *sefalet yuvası* olarak tanımlanırken 20. yüzyılda *çöküntü* *bölgesi* olarak nitelendirilmiştir. *Tanımlama* kentsel dönüşümün başlatıcısıdır. Söz konusu mekanlar uygun bir biçimde tanımlandıktan sonra dönüşüm *meşruiyet* kazanmaktadır. Kentsel dönüşümün sonunda genellikle tahliyelerin ve yerinden edilmelerin oluştuğu dikkate alınırsa *meşruiyet sorununun* önemli bir yere sahip olduğu görülmektedir. Bununla birlikte kentsel dönüşüm mekanlarında zaman zaman *meşruiyet* sorunu *tanımlama* faaliyeti ile aşılamasa da kentsel toplumun bütününden gelebilecek muhalefet de ortadan kaldırılabilmektedir. Diğer bir deyişle *tanımlama* ile temelde kentin ve toplumun bütününe yönelik bir meşruiyet sağlanmaktadır.

*Tanımlama* aynı zamanda kentsel dönüşümün hedeflerini ve niteliğini de belirlemektedir. Örneğin *pis, sağlıksız, düzensiz, çirkin, plansız, güvenliksiz* olarak tanımlanan mekanlarda hedef, *temizlemek, sağlıklı hale getirmek, düzenlemek, güzelleştirmek, planlamak, güvenlikli hale getirmek* olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu türden *tanımlama*lar kentsel dönüşümüm amaçlarını ortaya koyarken meşruiyet krizini çözmekte ve toplumu maniple ederek muhalefeti imkansızlaştırmaktadır. 1960’lı yıllarda Paris’teki kentsel dönüşüm çalışmaları sırasında yenilemeye muhatap olanların uygulamaya karşı çıkmadıklarını belirten Castells’e göre (1997, s. 146) bunun nedeni *kimse*nin *çöküntü alanlarını (slums) savunama*masıdır*.*

Hatta kentsel dönüşüm çalışmalarına muhalefet eden/etmeye çalışan toplumsal grupların da bu *tanımları* kullandığı görülmektedir. Diğer bir deyişle hakim söylem; yine onun dili, kavramları ve tanımları kullanılarak eleştirilmeye çalışılmaktadır. Gecekondu, varoş, çöküntü mahallesi, çarpık kent vb. *tanımlar* üzerinden konuşulmaya başlandığında kentsel dönüşüm çalışmaları zorunlu ihtiyaç haline gelmektedir. Geçmişte söz konusu tanımlar etrafında sosyolojik çalışmalar yapanlar ve kentin bu türden (özellikle gecekondu) alanlarını sorun olarak görenler günümüzde kentsel dönüşüm çalışmalarını eleştirmekte ve söz konusu alanların korunması gerektiğini ileri sürmektedirler. Örneğin gecekondu bölgeleri sosyologlar, mimarlar vb. kent araştırmacıları tarafından kapalı siteler ve rezidanslardan daha iyi kentsel alanlar olarak görülmeye başlanmıştır. Bu tanımların ve ihtiyaçların değişmesiyle yakından ilgilidir. Dolayısıyla kentsel alanlarla ilgili yapılan tanımların ve kavramların yeniden gözden geçirilmesi ve tartışılması kentsel dönüşümün sosyolojisi bağlamında yapılması gereken öncelikli işlerden biri haline gelmiştir.

***Temizlemek ve Sağlıklı Hale Getirmek***

Kentsel mekanın dönüşümüne ilişkin en önemli amaçlardan biri temizlemeye yöneliktir. 19. yüzyıldan itibaren kentsel alanların *temizlenmesine* yönelik müdahaleler gerçekleştirilmektedir. Batı’da doğrudan çeşitli hastalıkları azaltmak konusunda ortaya çıkan *temizleme* sadece fiziksel olarak değil toplumsal bir *arınma*yı da amaçlamıştır. Pis ve sağlıksız kent mekanları bazen kentin merkezinde bazen banliyöde yer almıştır. Bu kentsel alanlar daha çok *temizlenecek* unsurlara göre değişebilmektedir.

Temizleme faaliyetinin en önemli araçlarından biri yıkımlardır. Yıkımlar sonucunda bütün pislikler temizlenmektedir. Bu fiziksel olarak kötü hale gelmiş mekanların yıkımını, burada yaşayan insanların da başka yerlere gönderilmesini içermektedir. Böylelikle pis sokaklar temizlenmekte ve güzelleştirilmekte ve burayı kirleten sosyal gruplar (yoksullar, evsizler, işsizler, işçiler, fahişeler vb.) uzaklaştırılmaktadır. Hatta bu temizleme faaliyetinin fiziksel olandan ziyade toplumsal olanı hedef aldığı söylenebilir. Paris’teki dönüşüm çalışmalarını analiz eden Castells’e göre (1997, s. 127) yıpranmış ve kalabalık konut alanları fiziksel özellikleri yerine buralarda oturanların toplumsal nitelikleri (Cezayirli, yarı vasıflı ve vasıfsız işçiler, düşük bir oranda profesyoneller) bağlamında tanımlanmaktadır.

Kentsel dönüşüm çalışmalarında *temizleme, ameliyat etme, çürümüş parçaları kesme, hastalıkları tedavi etme, neşter vurma, mikropların yayılmasını engelleme, parazitleri ortadan kaldırma* vb. türde ifadelerin kullanılması temizlemek ve sağlıklı hale getirmek uğraşının ne kadar önemsendiğini göstermektedir. Kente, modern tıbbın araçlarıyla müdahale edilmesi gerektiği sıklıkla vurgulanmaktadır. Modern tıptaki, bilimsel gelişmeler insanların vücudu nasıl *iyi*leştiriyorsa kenti ve kentli toplumu da sağlıklı hale getirmenin yolu ameliyattan ya da ilaç tedavisinden geçmektedir. Kentsel dönüşüm çalışmalarını yapanlar kendilerini bir nevi *cerrah* olarak tanımlamaktadırlar. Amaç kenti ameliyat ederek ya da ilaç vererek *mikroplu* yaralardan kurtarmaktır. Fakat bilindiği gibi modern tıp bir şeyi düzeltirken, bir *mikrobu* öldürürken başka bir tarafı bozmaktadır. Ameliyat amaçlı kentsel dönüşüm çalışmaları da benzer bir nitelik göstermekte, kentsel sorunları çözmek isterken yeni sorunların oluşmasına neden olabilmektedir. Bu durum sürekli olarak yeni temizleme ve ameliyat faaliyetine ihtiyaç duyulmasına neden olmakta ve kentsel dönüşüm çalışmaları bu döngü içerisinde devam etmektedir.

***Düzenlemek ve Estetize Etmek***

Kentin *düzenlenmesi*[[3]](#footnote-3) ve *estetize* edilmesi kentsel dönüşüm çalışmalarının başat amaçlarından biridir. Düzenlemeye ve estetize etmeye yönelik kentsel dönüşüm çalışmaları temelde *yıkımları/istimlakleri* beraberinde getirmektedir. *Yıkımlarla/istimlaklerle* kentsel mekan yeniden düzenlenir, çirkinlikler ortadan kaldırılır ve kent mekanı estetize edilmiş olur. Yıkmak ve istimlak etmek düzeni sağlamanın ve kenti estetize etmenin temel aracıdır. Kentin yıkarak güzelleştirilmesi planlanmaktadır. Yıkımın sağladığı estetik değeri ile yetinilmeyip yeni eklemeler ve inşa süreçleriyle de kentsel mekanın *güzelleştirilmesi* sağlanmış olur. Ancak burada *düzen* ve *güzellik* tanımının ne olduğu sorusu ortaya çıkmaktadır? Neye göre *düzen* ve nasıl bir *güzellik* anlayışı kent mekanında var kılınmalıdır?

Bu soruya verilen cevaplar genellikle modern kent/batılı kent/Avrupa kent anlayışı/felsefesi çerçevesinde geliştirilmiştir. Kent mekanı modern değerler etrafında düzene kavuşturulmaya ve güzelleştirilmeye çalışılmıştır. Bunlar düz ve geniş yollardan oluşan yol şebekesini, birbirlerini kesen sokakları, simetrik caddeleri, sokakları ve bahçeleri, meydanları, birbirinin aynısı olan konutları içermektedir. Yollarla ilgili yapılan düzenlemeler artık insanlar için değil otomobiller içindir.

Modern kent anlayışı çerçevesinde kente *düzen verme*nin en çarpıcı örneklerinden birini 19. ve 20. yüzyıllarda ülkemizde çıkmaz sokakların ortadan kaldırılması oluşturmaktadır. Karmaşık kent dokusunun ızgara sistemine dönüştürülmesi sırasında İslam kentlerine özgü çıkmaz sokaklar yok olmuştur. Bu durum sadece kentin fiziksel dokusunu değil toplumsal yaşamını da doğrudan etkilemiştir. Batı ve İslam kentlerini karşılaştıran Yerasimos, İslam kentlerinde bireylerin mahallelerden istedikleri gibi geçebilecekleri bir sokak dokusunun bulunmadığını söylemektedir. Kamudan özel alana geçişi sağlayan farklı aşamalar bulunmaktadır. Ona göre, bu yönüyle göre çıkmaz sokaklar, *“mahremiyetin ve korunmanın bütün avantajlarına”* sahiptir (1996: 13). Dolayısıyla kentsel dönüşüm çalışmaları kenti, doğrudan modern Batılı kentin değerleriyle dönüştürürken var olan toplumsal değer ve ilişkileri de değiştirebilmektedir. Mekana, sokağa, mahalleye yeni anlamlar yüklemektedir. 19. yüzyılda Osmanlı Devleti’nin resmi belgelerindeki “ıslahat”, “tanzimat”, “tanzifat”, “tevessü”, “heyet-i muntazama” gibi terimler Haussmann’ın Paris’teki uygulamalarının temel kavramı olan ‘düzenleme’ye karşılık gelmekteydi (Çelik, 1996, s. 66). Düzenlemeye ilişkin bu tutum 20. ve 21. yüzyıllarda aynı şekilde devam edecektir. İstanbul’un topografyasının Batılı kentlere göre daha zorlu/engebeli olduğu dikkate alınırsa kenti düzenleme meselesinin oluşturduğu doğal ve tarihi çevrenin yıkımı daha açık bir biçimde görülebilmektedir.

Düzenleme çalışmalarının yapıldığı bir diğer alan ise anıt eserlerin etrafı, yabancıların kente giriş yaptığı yollar, turistlerin dolaştığı caddelerdir. Anıt eserlerin öne çıkmasını engelleyen, yollardaki fiziksel olarak kötü durumdaki yapılar ve bunların müştemilatları, saçakları *düzenleme* faaliyetinden nasibini almaktadır. Zira bunlar kentin estetiğini zedelemektedir. Kentsel mekanda düzen anlayışı ve estetik unsurlar birbiriyle iç içedir. Önce estetiği bozan unsurlar ortadan kaldırılmakta, ardından yeni estetik öğeler kente eklenmektedir. Kentin estetize edilmesi büyük ölçüde kamusal alanlar aracılığıyla gerçekleştirilmektedir. Kamusal alanlarda sanat eserlerine, süsleme öğelerine yer verilmektedir. Böylelikle kentsel mekanda sanatın görünümü dışsallık kazanırken anlamı da değişir. Sanat ve süsleme öğeleri bizatihi kentlinin ürettiği ve ihtiyaçlar etrafında şekillenen parçalar olmak yerine kente dışarıdan eklenmiş/dayatılmış belirli bir sanat yaklaşımının ürünleri haline gelmektedir. Bu yönüyle mekanda ikircikli bir görünüm oluşur. Diğer taraftan mekana eklenen bu yeni unsurlar bireyin dışında gerçekleştiği ve onun ihtiyaçlarına ve görsel algısına dayanmadığı için onu tahakküm altına alan öğelere dönüşebilmektedir. Bu durum bireyin kentten ve kentteki kamusal mekanlardan giderek uzaklaşmasına neden olabilmektedir.

***Planlamak ve Rasyonelleştirmek***

Kentsel dönüşümün önemli amaçlarından biri kenti rasyonel ilkeler etrafında planlamaktır.[[4]](#footnote-4) Plansız, çarpık, şekilsiz gelişen kent dokularının planlı hale getirilmesi için kent planları ve tasarım projeleri yapılmaktadır. Kentlerin bilimsel olarak hazırlanmış planlar ekseninde yeniden düzenlenmesi söz konu olmaktadır.

Plan, planlama aydınlanma düşüncesinin temel göstergelerinden biri olarak kent mekanına yansımıştır. Kenti modern bilimin gereklilikleri çerçevesinde rasyonel bir biçimde planlamak temel amaçlardan biri olmuştur. Hatta planlama bazı dönemlerde her şeyin önüne geçebilmekte ve bir planlama fetişizmi yaşanmaktadır. Bilimin, rasyonalitenin, aydınlanmanın temsilcisi olarak kabul edilen planlamaya yüklenen bu anlam toplumsal olanın giderek ihmal edilmesine yol açmıştır. Planlamanın öngördüğü kent ile toplumun talep ettiği/ihtiyaç duyduğu kent arasında farklıklar bulunmaktadır. Dolayısıyla kenti ve kentteki her şeyi planlamak kimi zaman bir toplum mühendisliğine dönüşmüştür. Kent belli toplumsal gruplar (kent yöneticileri, sermaye, devlet) tarafından planlanmaktadır. Kentlilerin talepleri ve ihtiyaçları ikincildir. Temel amaç kentin modern/Batılı standartlarda oluşmasıdır. Dolayısıyla kentsel dönüşüm kapsamında birilerinin taleplerinin hilafına bazı çalışmalar yapılacaktır. Bunlar genellikle alt ve alt-orta gelir grubundaki kentlilerdir. Bu bağlamda dönüşüm çalışmalarından olumsuz yönde etkilenenlerin daha çok toplumun bu kesimleri olduğu söylenebilir.

Kentsel dönüşüm çalışmaları planlı kenti, planlamayı yüceltmekte ve dokunulmaz kılmaktadır. Bu durum insani hedeflerin ihmal edilerek rasyonel amaçların öncelenmesine neden olmaktadır. Diğer taraftan kentin rasyonel ilkeler etrafında düzenlenmesi, kenti disiplin altına almak amacını taşıyabilmektedir. Zira planlama, kentin bütününü (üretim ve tüketim mekanları, konutlar, kamusal alanlar vb.) tasarlamakta ve bu mekandaki her şeyi organize etmektedir. Planlamanın ve kenti rasyonelleştirmenin 19. yüzyıl Avrupa’sında kenti ve kentli toplumsal grupları kontrol altına almak amacıyla geliştiği dikkate alınırsa kenti planlı hale getirmek hedefiyle yapılan kentsel dönüşüm çalışmalarının da benzer bir nitelik taşıdığı söylenebilir.

Planlamanın amacı, kenti rasyonel bir şekilde düzenleyerek mümkün olan en üst seviyede verimliliği sağlamaktır. *Verimlilik* kavramı *kamu yararı* bağlamında sunulmaktadır. Kentsel alanı daha *verimli* bir biçimde kullanarak *kamu yararı*nın artırılması ve çıkarların uzlaştırılması temel ilkelerden biri olarak kabul edilmektedir. 19. yüzyıldan itibaren gerçekleştirilen çalışmaların ortak amaçlarından biri *kamu yararı* olagelmiştir. Ancak *kamu yararı*nın açık ve net bir tanımı bulunmamaktadır. *Kamu yararı* çeşitli kentsel dönüşüm çalışmalarında her defasında yeniden tanımlanabilmektedir. Diğer bir deyişle kamu yararı belirli dönemlerde değişebilmekte ve ihtiyaca göre yeniden tanımlanabilmektedir. Örneğin kimi zaman kamu yararı yangından, depremden korunmak, kimi zaman temizliği sağlamak vb. olabilir. Dolayısıyla neyin kamunun yararına olup neyin olmadığı konusunda belirli açıklamaların yapılması gerekmektedir. Zira *kamu yararı* farklı dönemlerde gerçekleştirilecek kentsel dönüşüm çalışmaları için bir meşruiyet aracı olarak kullanılabilmektedir.

Kentin planlanmasına ve rasyonelleştirilmesine yönelik vurgu *verimlilik* düşüncesinin yanı sıra *ilerlemeci* bir perspektiften kaynaklanmaktadır. İlerlemeci perspektif ise kentin sürekli bir biçimde modernizasyonunu içermektedir. Bu da kentin devamlı dönüşüm çalışmalarıyla muhatap olmasına, yeniden düzenlenmesine ve üretilmesine neden olmaktadır.

***Ölçüyü/Ölçeği Değiştirmek***

Kentsel dönüşüme yönelik çalışmalar gerek açık gerekse kapalı mekanların ölçek olarak farklılaştırılmasını içermektedir. Geçmişteki *ölçü*lerden farklı olarak mekanların yeniden daha büyük (maddi düzeyde) olarak inşa edilmesi söz konusu olmuştur. Bu çerçevede sokağın, caddenin ölçeği değiştiği gibi evin, iş yerinin, kamusal mekanların da ölçeği farklılaşmıştır. Bu ölçek farklılaşması doğrudan teknolojik gelişmeler ekseninde gerçekleştirilmiştir. Teknoloji kentsel mekanın değişiminde başat güç olarak kabul edilmiş ve onun verdiği imkanlar kullanılmıştır. Bu durum hem yatay hem de dikey düzlemde kentsel mekanın genişlemesine ve büyümesine yol açmıştır. Teknolojik başarının (dökme demir, çelik inşaat, betonarme) asıl faktör olarak kabul edilmesi kentin mühendisliğin koşulları ve imkânları çerçevesinde dönüşmesine neden olmuştur. Teknolojinin insanın tüm ihtiyaçlarını karşıladığı iddiasından hareket edilmesi insan ve mekân arasındaki ilişkiyi değiştirmekte ve böylelikle insanı önceleyen bir kent anlayışı *“gündem dışı”* kalabilmektedir (Cansever, 1990, s. 21–3).

Bu durum, geçmişte daha küçük ölçekli mekanlarda birbirine yakın olmayı zorunlu kılan toplumsal ilişkilerin ve yerleşme örüntülerinin de farklılaşmasına yol açmaktadır. Geçmişte kent merkezinde yoğunlaşan kentsel yaşam teknolojinin verdiği imkanlar çerçevesinde artık banliyölere doğru yayılabilmektedir. Bu durumda kent merkezindeki dönüşümler gerçekleştirildiğinde burada yaşayanların farklı alanlara yerleştirilmesi mümkün olabilecektir. Diğer bir deyişle kent merkezindeki çöküntü alanları boşaltılarak kentin dışına transfer edilebilecektir.

Ölçünün değiştiği alanlardan bir tanesi de çok geniş caddelerin açılmasıdır. Örneğin Paris’in dönüşümü konusunda çalışan Hittorf, Arc de Triomphe (Zafer Anıtı) ve Boulogne Korusunu birbirine bağlayan yolu daha önceki yolların standardından çok daha geniş bir biçimde, 36,5 metre olarak tasarlamıştı. Ancak Hausssmann caddenin yeni genişliğini 110 metre, binalar arasındaki uzaklığı ise 134 metre olarak planlamıştı. Böylece Haussman’ın düzenlemesiyle hem düşüncenin hem de eylemin mekânsal ölçeğini değiştirilmiştir (Harvey, 2012, s. 21). Kentsel mekanların ölçeğinin değişmesinin insan-mekan ve birey-toplum ilişkilerini de değiştirdiği söylenebilir.

***Güvenlikli Hale Getirmek***

Kentsel dönüşüm çalışmalarının en önemli amaçlarından biri güvenliğin sağlanmasına ilişkindir. Güvenlik üç temel alanda sağlanmaya çalışılır: Doğal afetler, emniyet ve koruma. Deprem, yangın gibi doğal afetler açısından kentsel mekanın güvenli hale getirilmesi hedeflenmektedir. Depremin ve yangınların vereceği tahribatı azaltmak için çok sayıda kentsel dönüşüm çalışmasının yapıldığı söylenebilir. Bu tehditlerin varlığı aşikar olmasına rağmen bazı projelerin içeriğine, yöntemine ve hedeflerine bakıldığında deprem, yangın gibi doğal afetlerin *meşruiyet* aracı olarak da kullanılabildiği görülmektedir. Kentsel dönüşümle kent doğal afetlere karşı daha *güvenli* bir hale getirilirken mekanlar fiziksel, toplumsal ve iktisadi dönüşümler yaşamaktadır.

Emniyet açısından ise çeşitli kentsel mekanlarda güvenliği zayıflattığı ileri sürülen grupların ortadan kaldırılması hedeflenmektedir. Bu gruplarla emniyet güçleri ve diğer kamu kurumları aracılığıyla mücadele etmek yerine topyekun bütün bir mekanı dönüştürmek amaçlanmakta ve bütünsel tahliyeler gerçekleştirilmektedir. Kentsel dönüşüme konu olan mekanlarda her ne kadar çeşitli güvenlik sorunları yaşansa da bunların emniyet tedbirleri ile çözülemediği ileri sürülerek mekanın dönüşümüne ilişkin projeler geliştirilmektedir. Güvenli hale getirme gerekçesiyle toplumsal meşruiyet kazanılmaya çalışılmaktadır. Bu türden dönüşüm çalışmaları sonrasında risk taşıyan toplumsal gruplar tahliye edilerek tek sınıflı bir yapı oluşturulmaktadır (Erkilet, 2009b, s. 93).

Güvenliğe yönelik üçüncü müdahale ise tarihi eserlerin korunmasına/güvenliğinin sağlanmasına yöneliktir. Tarihi eserleri korumaya yönelik olarak geliştirilen kentsel dönüşüm çalışmaları da bulunmaktadır. Tarihi eserlerin güvenliğinin sağlanması için yapılan çalışmalar kentsel dönüşüme konu olan bölgedeki mimari eserleri odağına almakta ve bu eserlerin korunması için çevresindeki toplumsal, kültürel ve iktisadi faaliyetlerin ortadan kaldırılmasını öngörmektedir. Böylelikle mekan insandan bağımsız bir şekilde ele alınarak eserin güvenliği temel ilgi alanı haline gelmektedir. Binaların güvenliği için somut olmayan toplumsal ilişkiler ve kültürel birikimler de ortadan kalkabilmektedir (Erkilet, 2009a; Erkilet ve Yıldız, 2010).

Güvenlik konusu kentsel dönüşüm çalışmaları konusunda sıklıkla kullanılmaktadır. Zira modern insanın kendisi dışında her şeyi tehdit olarak algılaması ve sürekli bir biçimde güvenli olma ihtiyacı içinde bulunması söz konusudur. Dünyanın farklı kentlerinde (az gelişmiş, gelişmekte olan, gelişmiş kentlerde) kapalı sitelerin, güvenlikli rezidansların hızla artması bu güvenlik talebinin/ihtiyacının en çarpıcı örneklerinden birini oluşturmaktadır. Bu talep kentsel mekanların güvenli hale getirilmesi için sürekli bir biçimde diğer mekanlardan/toplumsal gruplardan yalıtılmasına neden olmakta ve toplumsal ayrışmaları keskinleştirmektedir.

***İktisadi Canlılık***

Kentsel dönüşüme yönelik bu ilkelerle sürekli bir biçimde ilişkide olan bir başka amaç ise söz konusu kentsel mekanları ve kenti iktisadi olarak canlandırmak ya da iktisadi değerini yükseltmektir. Yıkımlar, istimlakler, yeniden inşalar vb. diğer çalışmaların bizatihi kendilerinin oluşturduğu bir iktisadi hareketlilik söz konusu olmaktadır. Diğer bir deyişle kentsel dönüşüm bağlamında yapılan tüm çalışmaların iktisadi bir karşılığı olduğunu söylemek mümkündür. Örneğin bu çalışmalarda görev alacak kişiler için oluşturulan istihdam ve inşaat sektörüne bağlı olarak gelişen diğer sektörlerdeki üretim ve istihdam iktisadi hayat için önemli bir yer işgal etmektedir.

Buna ek olarak mekanların temizlenmesi, sağlıklı ve güvenli hale getirilmesi ve estetize edilmesiyle birlikle kentsel mekanlar yeni iktisadi değerlere kavuşmaktadır. Bu iktisadi değerlerin çok çeşitli boyutlarda olduğu söylenebilir. Arazi değerlerinin artması, konut fiyatlarının yükselmesi, ticari hayatın canlanması, sermaye akışının sağlanması, turizmin genişlemesi bunlardan sadece birkaçıdır.

Kentsel dönüşüm çalışmalarının iktisadi canlılık oluşturmak amaçlı kullanılması sermayeyi kent mekanına yöneltmektedir. Kent mekanı, sermaye birikimini artırmak ya da sermayenin aşırı birikim sorununu aşmasını sağlamak için en önemli araçlardan biri haline gelmektedir. Örneğin Haussmann’ın uygulamaları aşırı-birikim sorununu çözerken kentsel mekânı ve toplumsal süreçleri değiştirmiştir (Harvey, 1985, s. 68–9). Mekanın yeniden üretilmesi sırasında sermaye kendi sorunlarını çözmekte; devlet istihdam ve iktisadi canlılık sağlamaktadır. Fakat bu süreç doğrudan gündelik yaşamın ve toplumsal ilişkilerin de değişmesine neden olmaktadır.

**Kentsel Dönüşümün Sonuçları**

Yukarıda bahsi geçen ilkelerle başlayan kentsel dönüşümün bazı ortak sonuçları olduğu söylenebilir. Bunlardan en önemlisi *mülkiyet transferi*, *yer değiştirme/mekânsal hareketlilik,* ve *emlak ve arazi* spekülasyonlarıdır. *Mülkiyet transferi* kentsel dönüşüm sırasında yeniden yapılan kadastro ve parselasyon çalışmaları kapsamında gerçekleşebilmektedir. Dönüşüme konu olan mekanda yeni düzenlemelerle geçmişteki konut alanları birleştirilebilmekte, bazı alanlar kamusal alan olarak tanımlanabilmektedir. Diğer taraftan yapılan yıkımlarla/istimlaklerle birlikte yeni arsalar üretilebilmektedir. Ayrıca yol açmak, yeşil alan üretmek, meydan ve park yapmak için yapılan dönüşüm çalışmaları sonucunda da yeni arsalar oluşturulmaktadır. Bu arsalar ise iktisadi kazanç sağlamak amacıyla da kullanılabilmektedir. Kentsel dönüşüme konu olan alanlarda yaşayanların yeni oluşan mekânsal dağılımı elinde tutabilecek iktisadi kaynaklara sahip olmadıkları düşünülürse mülkiyetin transferinden/değişiminden söz etmek mümkündür. Diğer bir deyişle mülkiyette yeni estetik değerler etrafında bir *düzene* kavuşur. Bu değişime bağlı olarak mekânsal hareketliliğin gerçekleştiği görülmektedir. Bu bağlamda kentsel dönüşüm belirli toplumsal grupların kentsel mekanda yoğunluklarının azaltılması sonucunu da doğurmaktadır. Örneğin farklı etnik grupların yoğunlaştığı alanlarda kentsel dönüşüm çalışmaları uygulanarak bu grupların kentin değişik alanlarına yayılması sağlanmaktadır.

*Emlak ve arazi* spekülasyonlarının artmasına neden olan kentsel dönüşüm çalışmaları, mekanın, toprağın ve konutun niteliğinin değişmesine neden olabilmektedir. Mekanın kullanım değeri ortadan kaybolurken değişim değerine sahip olduğu görülmektedir. Bu Lefebvre’ün (1991) söylediği gibi mekanın metalaşmasına sebep olmaktadır. Kentsel dönüşüm çalışmaları, öncelikle arazi ve yapı spekülasyonuna yönelik baskıları engelleyecek önlemleri alması gerekirken (Cansever, 2010, s. 546) bilakis bu spekülasyonları hızlandırmakta ve buna bağlı olarak mülkiyetin değişimine neden olmaktadır.

Diğer taraftan kentsel dönüşüm uygulamalarının çeşitli düzeylerde olmakla birlikte kentsel ayrışmayı, kentsel çelişkileri/gerilimleri ve dışlanmayı daha da körüklediği görülmektedir. Kentsel dönüşüm çalışmaları ortaya yeni yerleşim tipolojileri çıkarmaktadır. Bu yerleşim tipolojileri kapalı siteleri, rezidansları, gökdelenleri kent yaşamına *armağan* etmektedir. İronik olan ise söz konusu yerleşim tipolojilerinin –beklendiği/iddia edildiği gibi– kentsel sorunları çözmemesi, aksine daha da derinleştirmesidir. Kentsel mekan, topluluklar/bireyler arası ilişkileri bütünlüğe kavuşturması gerekirken daha parçalı bir kent mekanı oluşmaktadır. Farklı toplumsal grupların birbirine değmeden kent mekanı içinde yaşaması söz konusu olmaktadır. Bu yeni tipolojiler -özellikle kapalı siteler bağlamında- *“dışlayıcı bir kent kimliği”* üzerine kurulmuştur (Bartu, 2001, s.149). Kapalı yerleşmeler, komşu yerleşmelerle *“ilişkisiz”* *“özel dünyalar”* (Kurtuluş, 2005, s. 183), *steril hayatlar* oluşturmaktadır (Alver, 2007).

Bu yeni tipolojilerin oluşturduğu ayrışmalar ve dışlamaların yanı sıra birbirine benzeyen bu yapılar kentin giderek kimliksizleşmesine neden olmaktadır. Kentin ve kentlilerin doğası ve ihtiyaçları dışında üretilen kentsel mekanlar kentleri aynılaştırmaktadır. Kimliksizlik kentteki toplumsal yaşamı doğrudan etkilemektedir. Kentin sürekli bir dönüşüm sürecini yaşaması toplumunda devamlı bir *gerilim* yaşamasına neden olabilmektedir. Bu gerilimin temel nedeni eski olanın sürekli daha yeni olanla değiştirilmesidir. Dönüşüm o kadar hızlanmaktadır ki kent mekanı eskiyememektedir. Kimliksiz, hafızasız kentler, toplumu ve toplumsal ilişkileri de doğrudan etkilemektedir.

**Sonuç Yerine**

Kentsel dönüşüm bağlamında yapılan çalışmalar farklı zamanlarda değişik ilkelerden hareket etseler de neredeyse tamamına yakını kenti modern bir görünüşe kavuşturmak, daha açık bir ifadeyle modernleştirmek amacıyla yapılmaktadır. Kent modernleştirilmelidir. Bu modernleşmenin neyi içerdiği ve nasıl bir kent tahayyülüne sahip olduğu sorulması gereken en önemli sorulardan biridir. Zaman içerisinde *Avrupa kenti, batı kenti, marka kent, dünya kenti, küresel kent* gibi farklı isimler alsa da bu kent tahayyülü modern batı kentini işaret etmektedir. Bu açıdan kent, dönüşüm çalışmalarıyla modernleşmenin, modernleştirmenin mekanı olmuştur. Bu bağlamda kent sosyolojisinin ya da bizatihi sosyolojinin kentlerin dönüşümüne, bu dönüşümün modernlik ve modernleşme süreçleriyle olan ilişkisine odaklanarak ilkelerini ve sonuçlarını anlamaya ve açıklamaya çalışması gerektiği söylenebilir. Tekil olarak yapılan çalışmalardan ziyade kentsel dönüşüm sosyolojisi kapsamında kentteki dönüşümleri daha bütünlüklü bir biçimde ele alacak çok sayıda yeni çalışmaya ihtiyaç bulunmaktadır.
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1. Kırklareli Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyoloji Bölümü [↑](#footnote-ref-1)
2. Bu çalışmada kentsel yenileme yerine kentsel dönüşüm kavramı kullanılmaktadır. Türkiye’de genellikle aynı anlamda kullanılan bu kavramlardan dönüşümün tercih edilmesinin temel nedeni yenileme, canlandırma, rehabilitasyon vb. kavramların nihayetinde kentlerde bir *dönüşüme* neden olmasıdır. Bu çalışmada kentsel dönüşüm *proje*ler düzeyinde değil daha geniş bir çerçevede ele alınmaktadır. Buna göre moderniteyle birlikte kentlerin farklı adlarla da olsa sürekli bir biçimde dönüştürüldüğü ve bu dönüşümlerin belirli ilkeler etrafında gerçekleştirildiği ileri sürülmektedir. Bu ilkeler zaman içerisinde çeşitli biçimler alsalar da benzer içeriklere sahiptir. [↑](#footnote-ref-2)
3. 19. yüzyılda *yaratıcı yıkım* işine giren (Harvey, 2012, s. 19) Haussmann, Paris’i yeniden düzenlemiştir. Bu dönemlerde İstanbul’da da -Paris ölçeğinde olmasa da- çeşitli düzenlemelerin yapıldığı bilinmektedir. 1855 yılında kurulan İntizam-ı Şehir Komisyonu’nun kuruluş beyannamesinde İstanbul’un da tıpkı Avrupa başkentleri gibi *güzelleştirilmesi*, *temizlenmesi*, *yollarının genişletilmesi*, *sokaklarının aydınlatılması* ve *inşaat usullerinin iyileştirilmesi* gerektiği vurgulanmıştır (Cezar, 1991, s. 149). [↑](#footnote-ref-3)
4. Haussmann’a göre Paris’in sorunlarının tek çözümü plandı. Böylelikle gelecek hazırlanabilecekti (Harvey, 2012, s. 19). [↑](#footnote-ref-4)