**DERS NOTU**

**KÜRESEL ŞEHİRLER ve İSTANBUL**

Prof. Dr. Recep BOZLAĞAN

**DERS HAKKINDA**

Bu derste küreselleşmenin tanımı, tarihî gelişimi, küreselleşmenin olumlu ve olumsuz tarafları, küreselleşme-yerelleşme ilişkisi, küreselleşmenin şehirlere etkisi ve küresel şehir kavramı üzerinde durulmaktadır. Bu bağlamda küresel şehirlerin tanımı, özellikleri, sorunları, küresel şehir sınıflandırmaları ve İstanbul’un bu sınıflandırmalar içindeki konumuna karşılaştırmalı olarak değinilmiştir.

1. **KÜRESELLEŞME**

İkinci Dünya Savaşı'ndan sonraki konjonktürde yaşanan büyük iktisadî genişleme dönemi, birçok azgelişmiş ülkeyi kapsamış ve bu ülkelerde belirli bir korumacılık hamlesi ile ithal ikamesine dayalı bir sanayileşme sürecine yol açmıştır. 1950'li yıllardan itibaren sömürgeciliğin veya kolonizasyonun ortadan kalkarak dünyanın değişik bölgelerinde bağımsızlık mücadelelerinin başla­ması ve bağımsızlığını elde eden ülkelerde soykırıma kadar giden iç savaşlar, küresel düzeyde siyaset geliştirme gereğini dünyanın gündemine yerleştirmiştir. 1960’ların ortalarından itibaren gelişmiş ülkelerde kendini göstermeye başlayan kriz, petrol şokları ile derinleşmeye başlamış; yine bu dönemde hızla yayılan feminizm, çevrecilik hareketleri, bilim ve teknolojide sağlanan gelişmeler toplumsal hayata yön verecek boyutlara ulaşmıştır. Yaşanan ekonomik krizin etkisiyle, ulusal devletlerin “yeniden dağıtım/planlama” fonksiyonuna dayanan Keynesçi ekonomi politikaları 70’lerin sonlarından itibaren terk edilmeye başlanmıştır. 1980'lerin sonlarından itibaren ise önce Doğu Bloku’nun dağılması ve sonrasında Sovyetler Birliği’nin çökmesiyle, bölün­müş iki kutuplu dünya yerine, bölgesel veya küresel düzlemde bütünleşme eğilimlerinin hız kazandığı ve güvenlik sorunlarının gündemi işgal ettiği bir küresel ilişkiler ağının oluşmaya başladığı dikkat çekmektedir. 2000'li yıl­lardan itibaren özellikle gelişmekte olan ülkelerin sanayileşme stratejile­rini hızla değiştirerek ulusal ekonomilerini dış yatırımlara açtıkları görülmektedir. Dünya ekonomi pastasından pay kapma yarışı, ülkeler arasındaki gizli ve açık rekabeti körüklemiş; her ülke ücret oranları, yetenek düzeyleri ve verimlilik konularında diğeriyle rekabet etmenin yollarını geliştirmeye odaklanmıştır. Bu süreçte, iletişim ve haberleşme imkânlarının hızlı gelişimi, dünyayı adeta tek bir şehre dönüşmüştür. (Yentürk, 1993: 49; Akengin, 2010: 2; Tarhan, 1992: 2; Harrison, 1997: 190; TOKİ ve IULA-EMME, 1994: 12-13; Laçiner, 1997: 3; Kaya, 1996: 87)

Ulus devletin içine düştüğü krizin aşılmasına yönelik çabalar, çok uluslu şirketleri birer ekonomik araca dönüştürürken, ulusal sınırları aşan mal, para ve hizmet akışlarını, bir dünya pazarının oluşumunu, yine ulusal sınırları aşan ekolojik sorunlara küresel düzeyde çözüm arayışlarını ve uluslararası siyaseti ön plana çıkarmıştır. Bu nedenle, ulus-devletin bir referans noktası olma niteliği zayıflamaya yüz tutmuş ve “dünyanın bir bütün olarak kavramsallaştırılması gerektiği”, teorik anlamda benimsenmeye başlamıştır. (Tarhan, 1992: 2)

Yirminci asrın son çeyreğinden itibaren yoğun bir şekilde yaşanan bu süreç “küreselleşme” olarak kavramsallaştırılmıştır. Kavram, ülke içinde ve ülkeler arasında sanayi devrimi ile birlikte kurumsallaşan iktisadî yapı ve ilişkilerin değişmesi, siyasî ve sosyal ilişkilerin yaygınlaşması ve gelişmesi, ideolojik ayrımlara dayalı kutuplaşmaların çözülmesi, farklı toplumsal kültürlerin, inanç ve beklentilerin daha iyi tanınması, ülkeler arasındaki ilişkilerin yoğunlaşması gibi birbirinden farklı görünen ancak, birbirleriyle bağlantılı olguları içermektedir. Küreselleşmenin, ülkeler arasındaki karşılıklı bağımlılığı ve bu karşılıklı bağımlılıktan doğan dış politika alternatiflerindeki ve araçlarındaki çeşitliliği daha önceki dönemlerle kıyaslanamayacak ölçekte artırdığı görülmektedir. Küreselleşme bir anlamda maddî ve manevî değerlerin ve bu değerler çerçevesinde oluşmuş birikimlerin ulusal sınırları aşarak dünya çapında yayılması anlamına gelmektedir. Bu değerler iktisadî nitelikli olabildiği gibi siyasî, sosyal ve kültürel nitelikli de olabilir. Bu kapsamda, tamamen “aydınlanmış” olmamasına rağmen, önemli ölçüde bilgi ile donanmış bireylerin giderek daha fazla etkileşime geçtiği, bireyselliğin yeni bir evresi olarak da nitelendirilmektedir. (DPT, 1995: 1; Dursun, 1998: 68, 72; Davutoğlu, 2001: 197; Keyman, 1995: 41-42; Çukurçayır, 2009: 14-16)

Küreselleşme, ulaşım ve haberleşme alanlarında sağlanan gelişmelerin sonucunda dünyadaki ekonomilerin bütünleşmeleri veya tek pazar oluşturmaları şeklinde de tanımlanmaktadır. Gelişmiş ülkeler ile gelişmekte olan ülkelerin makro ekonomi politikalarının (daha çok gelişmiş ülkeler lehine) birbirlerine ileri derecede bağımlı hâle gelmesi küreselleşmenin temellerini oluşturmaktadır. Küreselleşme ile ortaya çıkan yeni ekonomik duyarlılık (küreselleşmenin ekonomilere etkisi) bireylerin kişisel taleplerini, zevklerini ve özel tercihlerini daha fazla önemsenir hâle getirmiştir. Yeni teknolojiler bireyin özel tercihlerine uygun mal üretilmesini mümkün kılmış, standart ve kitlesel üretimden çok, çeşitlendirilmiş üretim gündeme gelmiştir. Standart üretimden esnek üretime geçilmesi, küreselleşmenin ayırt edici yanlarından biri olmuştur. Daha önceki teknolojiler bireyin parçalanmış taleplerini karşılamada zorlanırken, yeni teknolojiler bunu mümkün hâle getirmiştir. (Tuna, 1995: 22; Dursun, 1998: 70)

Küreselleşmenin etkisiyle birçok ülke iktisadî açıdan birbirleriyle işbirliği yapma eğilimi içine girmiştir. Avrupa Birliği, Kuzey Amerika Serbest Ticaret Anlaşması (NAFTA) ve Asya-Pasifik Ekonomik İşbirliği (APEC) bölgesel ekonomik entegrasyonlara örneklik teşkil etmektedir. Dünyada bir taraftan küreselleşme ile ticarî sınırlar kalkarken, diğer taraftan bölgeselleşme ile ekonomik bütünleşme hareketleri veya bloklaşmalar oluşmuştur. Küreselleşme sürecinde rekabet üstünlüklerini tek başlarına sürdüremeyeceklerini gören ülkeler, bölgesel bloklar oluşturma çabası içine girmiştir. Rekabet, ülkeler arasından bloklar arasına kayma eğilimi göstermektedir. (DPT, 2000: 4-5)

Yaşanan gelişmeleri sadece iktisadî boyutta ele almak yeterli olmaz. Ülkeler arasındaki bire bir ilişkilerin ekonomi ağırlıklı olması küreselleşme eğilimlerine iktisadî bir görüntü vermekle beraber, esas itibariyle ilişkilerde siyasî içeriğin sürükleyici bir rol oynadığını göz ardı etmemek gereklidir. Küreselleşmenin siyasî sistemlere başlıca etkisi temsilî demokrasinin yetersizliğinin ortaya çıkması, bireyin karar alma mekanizmasına daha etkili bir şekilde katılması, merkezde toplanmış iktidarın yerinden yönetim birimlerine dağıtılması, yönetim sisteminin şeffaflaşması ve devletin küçülmesi şeklinde olmuştur. (Tuna, 1995: 22; Dursun, 1998: 70)

Diğer taraftan küreselleşmenin, Batı-dışı kimliklerin sömürgeci pratiklerle sistematik bir tarzda ötekileştirilmesi yoluyla, modern Batılı kimliğin dünya tarihinin merkezî öznesi olarak kurgulanması sürecini simgelediği de ileri sürülmektedir. Bu yaklaşıma göre, küreselleşme Batı modernitesinin küresel hareket tarzını tanımlar ve dünya üzerinde kurulan iktidar-egemenlik ilişkilerinden soyut değildir. Dolayısıyla, küreselleşmenin ortaya çıkardığı küresel kültürün arkasında Batılı çok-uluslu şirketlerin, uluslararası iş bölümünün, süper güçlerin ve yeni iletişim araçlarının damgasını vurduğu yeni bir döneme geçme düşüncesi yatmaktadır. Bu açıdan, “küresel kültür”, yerel olanı ve yerel olanın yeniden keşfini de kendi içinde eriten ve yerel olanı edilgenleştiren bir kavramsal çerçeve oluşturarak Batı-merkezli kültür emperyalizmini sürdürmeyi hedeflemektedir. Aslında yaşanan bir tür tasfiye, melezleştirme veya tüketim sürecidir. Bu süreçte, yerel olan, sahip olduğu farklılık ve kendine özgülük dolayısıyla para kazanma uğruna metalaştırılarak (bir değer şeklinde üretilerek) küresel tüketime sunulmakta ve böylece hızla tüketilmektedir. Kültürün küresel düzeyde homojenleşmesi, buna tepki olarak yerel kültürlerin korunması dürtüsünü de güçlendirmiştir. Yeni teknolojiler, hegemonik kültürün evrenselleşmesine katkı sağlarken, yerel kültürlerin canlanması ve hatta kendilerini dünyaya sunmalarını da mümkün kılmaktadır. Yerel kültürler, kendi mekânlarından çok uzaklarda tanınma, ilgi görme ve hatta etkileşime geçebilme imkânı yakalayabilmektedir. Bu bağlamda küreselleşme, bütünleşen ama aynı zamanda parçalanan, küresel ile yerelin ironik şekilde iç içe geçtiği ve karıştığı bir süreçtir. Küreselleşmenin, bir yandan devletlerin belli kurallar ve normlar içinde beraberce yaşayabilecekleri bir sistemi, bir dünya düzenini muhtemel kılabildiği, diğer yandan da etno-milliyetçiliği ve köktenciliği gündeme getirdiği de ileri sürülmektedir. (Keyman, 1995: 52-54; Tarhan, 1992: 2-4; Dursun, 1998: 73-74; Laçiner, 1997: 4; Sökmen, 1996: 25; Ercan, 1996: 61-63; Turgut, 2004: 50)

1. **KÜRESELLEŞMENİN ŞEHİRLERE ETKİSİ ve KÜRESEL ŞEHİRLER**

Küresel ekonomide yaşanan dönüşüme paralel olarak, 1960’lardan itibaren ABD, İngiltere ve Japonya gibi sanayileşmiş ülkelerdeki büyük sanayi merkezleri parçalanmaya başlamış, gelişmekte olan bazı ülkeler hızlı bir sanayileşme sürecine girmiş, finansal endüstri dünya çapında bir ilişkiler ağı içinde uluslararasılaşmıştır. Bu süreç, şehirlerin uluslararası ekonomi ile ilişkilerini de dönüştürmüştür. Küreselleşme, şehirlere bir yandan yeni ekonomik, siyasî ve kültürel roller yüklerken, diğer yandan da şehirler arası rekabeti hızlandırmıştır. Bu yönüyle, şehirlerin ulusal/küresel yerleşme kademelenmesindeki konumları ve kendi iç mekânsal organizasyonunu belirleyen süreçler köklü bir değişime uğramıştır. Küreselleşme ile ortaya çıkmaya başlayan yeni şehir tipolojisi, uluslararası ticaret ve bankacılık merkezi olma işlevinin de ötesinde, “dünya ekonomisinin örgütlenmesinde yoğunlaşmış kontrol merkezleri olmak, uzmanlaşmış hizmetler üreten firmalar ve finansal faaliyetler için ana üs olmak, öncü sanayi kollarında yenilikçi üretim üsleri olmak, üretilen yenilikler ve ürünler için pazar olmak” üzere dört temel fonksiyon üstlenmiştir. Şehirlerin fonksiyonlarındaki bu değişim, “dünya şehri” veya “küresel şehir” olarak kavramsallaştırılan yeni bir şehir tipini geliştirmiştir. Bu tip şehirler, iletişim imkânlarının artmasına bağlı olarak çok geniş bölgelere hizmet verecek ölçekte merkezileşmiş yerler olma fonksiyonu icra etmekte ve birbirlerine sistemli bir şekilde bağlanarak küresel düzeyde bir ilişkiler ağı oluşturmaktadır. Geçmişten gelen ulus-devlet içi şehirsel hiyerarşinin, ulus-devlet ötesi yeni bir hiyerarşiye dönüştüğü görülmektedir. (Sassen, 2001: 3-4, 19; Sökmen, 1996: 24; Turgut, 2004: 50)

Küresel şehirler arasında oluşan hiyerarşinin tepesinde bulunan sınırlı sayıda şehir, bir alt kademede yer alan ve uluslararası önem taşıyan şehirler üzerinde belirgin bir kontrole sahiptir; bunlar ise ulusal veya yerel düzeydeki şehirlerle bağlantı içindedirler. Küresel kontrol işlevlerinin ve ulusla­rarası müşterilere hitap eden üretici hizmetlerinin yoğunlaştığı en üst düzeydeki şehirlerde, bu tür hizmetlerin ekonominin en dinamik sek­törünü oluşturması, yatırım ve işgücü içinde ortalamadan daha büyük pay almaktadır. Bu model, imalat sektöründe istihdamın azal­makta ve hizmetlerin genişlemekte olduğu bir sanayi-sonrası (post-endüstriyel) gelişimi varsaymaktadır. (Keyder, 2006: 28)

Friedman “dünya şehri” olarak adlandırdığı küresel şehirleri tanımlarken şu tür özellikleri temel almıştır (Friedman, 1986):

1. Dünya ölçeğinde süregelen finansal hareketlerin yoğunlaştığı merkezler,
2. Çokuluslu şirketlerin yönetim merkezlerinin yoğunlaşma oranı,
3. Uluslararası kurumların yoğunlaşma oranı,
4. Önemli kabul edilen üretimlerin yoğunlaşma oranı,
5. Ulaşım ağı açısından önemli bir konuma sahip olma.

Bir başka çalışmada ise küresel şehirlerin özellikleri şöyle sıralanmıştır (Örnek ve d., 1996: 36):

1. Bilgi üretiminde, karar ve örgütlenmede önemli bir yer tutmak,
2. Uluslararası bir alanda üretim ve dağıtımı örgütleyecek bir kapasitede olmak ve bu kapasitenin gerektireceği altyapıya sahip olmak,
3. Bu mal ve hizmet üretim arzını gerçekleştirecek nitelikte, çeşitli dallardan uzmanlaşmış insan kaynaklarına sahip olmak,
4. Haberleşme iletişim ve ulaşımda uluslararası kesişim noktasında bulunmak,
5. Uluslararası bankacılık, sigortacılık ve finans hizmetlerinin sunulduğu iş merkezlerine sahip olmak,
6. İş dünyasının tüm ihtiyaçlarına cevap verebilecek yüksek düzeyde hizmet sunan konaklama ve dinlenme imkânlarına sahip olmak.

Cohen küresel ekonomiyi yönlendiren ve kontrol eden karar ve stratejilerin belirlendiği şirket merkezlerinin yoğunlaştığı şehirleri dünya şehirleri (küresel şehirler) olarak tanımlamıştır (Cohen, 1981: 302). Ercan’a göre küresel şehirler, küresel ile yerel arasındaki zaman ve mekâna ilişkin kısıtlamaların aşılması açısından iletişim ve bilgi teknolojileri konusunda gerekli altyapıya sahiptir (Ercan, 1996: 70).

Küresel şehir olmanın belirgin bir diğer özelliği de, dünyadaki çok büyük alanlardan artı ürünü denetleyip, kendisine aktarabilme yeteneğidir. Bununla birlikte bu aktarma süreci, fikir, karar ve örgütlenme üreterek gerçekleştirilmektedir. Bu tür şehirler, kendi ekonomik ve siyasal etkisi altında bulunan ve üzerinde değişik halkların yaşadığı geniş bir alandaki üretim ve dağılımı örgütlemekte ve bunların gerektirdiği hizmetleri üretmektedir. Bunu gerçekleştirebilmeleri için çok uzmanlaşmış, çok farklılaşmış ve çok çeşitlenmiş bir ekonomiye sahip olmaları gerekmektedir. Bu şehirlerde, kuşkusuz önemli ölçüde ekonomik faaliyetler yer alacaktır. Ancak, bunların ayırıcı özelliği, fikir, karar ve yeni örgütlenme biçimleri üretebilen birer merkez olmalarıdır. (TOKİ ve IULA-EMME, 1994: 2)

Küresel şehirler karmaşık örgütlerin dünya geneline dağılmış fabrikalarını, ofislerini ve hizmet birimlerini yönetebilmesi için ihtiyaç duydukları uzmanlaşmış hizmetlerin üretildiği yerlerdir. Buralar aynı zamanda finansal yeniliklerin yapıldığı, finansal endüstrinin yaygınlaşması ve uluslararasılaşması için yeni pazarların geliştirildiği yerlerdir. Bir küresel şehrin ne olduğunun anlaşılması için ekonomideki klasik imalat ve hizmetler ayrımının ötesine geçilmesi gereklidir. Küresel şehir yüksek derecede uzmanlaşmış hizmetler ve ürünler üreten şehirlerdir. (Sassen, 2001: 4-5)

Üretim süreçlerinin ülke içinde ve küresel düzeyde desantralizasyonu, buna karşılık finans ve yönetim fonksiyonlarının merkezileşmesi, küresel şehirlerde ticaret ve üretimde merkezileşme eğilimlerini zayıflatırken, finans ve yönetim fonksiyonlarında merkezileşmeyi artırdığı görülmektedir. Diğer bir ifade ile dünya ekonomisi küreselleştikçe, merkezî kontrol ve yönetim fonksiyonlarının az sayıda şehirde yoğunlaştığı görülmektedir. Küresel şehirlerin iş merkezlerinde görülen bu yüksek yoğunluk, bu mantığın mekâna yansımasıdır. Küresel şehirlerin mekânsal formunda finans ve yönetim fonksiyonlarının belirli merkezlerde toplanması, bu açıdan dikkat çekicidir. New York’ta Manhattan, Tokyo’da Ginza ve Londra’da London City bu konuda tipik örneklerdir. Küresel şehirler, yalnızca yönetim süreçlerinin kontrol edildiği bir düğüm noktası değil, fakat aynı zamanda ileri teknolojiye ve uzmanlaşmış bilgiye dayalı üretimin yapıldığı merkezlerdir. (Ercan, 1996: 70; Köksal, 1993: 51, Friedman, 1986)

Küresel şehirler, kendilerine küresel kontrol yeteneğini kazandıran üretim türlerinin üsleri olurken, o ülkelerdeki diğer önemli şehirler ise sahip oldukları ekonomik gücü kaybetme sürecine girmiştir. Sözgelimi, imalat sanayiinin güçlü olduğu bir şehir, imalat faaliyetlerinin, daha ucuz olduğu ülkelere kayması ile birlikte bu alandaki gücünü kaybetmektedir. Yine, büyük bir ihracat merkezi konumundaki bir şehir de üretimin başka ülkelere kayması ile birlikte bu alanda geriye düşmektedir. ABD’de New York bir küresel şehir olarak yükselirken, ABD otomobil endüstrisinin merkezi olan Detroit’in gerilemesi, aynı şekilde Londra karşısında Manchester ve Liverpool’un ve Tokyo karşısında Osaka ve Nagoya’nın gerilemesi bu yüzdendir. Ancak, bu şehirler söz konusu üç küresel şehir karşısında zemin kaybetmekle birlikte, daha küçük ölçekte birer merkez olma fonksiyonunu devam ettirmektedirler. Yaşanan süreç, küresel şehirlerde, küresel üretim süreçlerini ve küresel piyasaları yönetmek için uzmanlaşmış hizmetler sunan endüstrilerin gelişmesini desteklemektedir. Bu nedenle, küresel düzeyde hizmet veren uluslararası hukuk, muhasebe, yönetim danışmanlığı ve finansal hizmet firmaları küresel şehirlerde yoğunlaşmıştır. (Sassen, 2001: 7-8)

Küresel şehir tipolojisi, şehrin ifade ettiği anlamın yeniden sorgulanmasına ve şehir planlamasının içeriğinin ve kurumsal çerçevesinin önemli ölçüde değişmesine sebep olmuştur. Daha önce arazi kullanımının ve yapılaşmış çevrenin değişimini yönlendiren yasal-bürokratik bir regülasyon aracı olarak görülen “şehir planlaması”nın yerini, ekonomik gelişmenin mekânsal gelişmeyle ilişkisini kuran “stratejik şehir yönetimi” yaklaşımı almıştır. Yeni yaklaşımın temel kavramı "inisiyatif alan şehir"dir. Bu yaklaşımda planlama, şehrin veya bölgenin iktisaden gelişmesini sağlayacak yerel imkânları harekete geçirip yönlendiren, çevre sorunlarını azaltan, şehir kültürünü geliştiren, estetiğe önem veren ve hayat kalitesini artıran bir müdahale aracına dönüşmüş olmaktadır (Sökmen, 1996: 25-26)

Küresel şehirlerin ekonomik yapısı buralardaki sosyal düzenin gelişimini ve yapısını da etkilemektedir. Sözgelimi bu şehirlerde bir yandan eğitim seviyesi yüksek bir işgücü kesimi oluşmakta ve bazı sektörlerde ücretler yükselirken, diğer yandan bu eğitimli işgücüne hizmet eden düşük gelirli bir tabaka da oluşmaktadır. Bunlar, pahalı restoranlarda, lüks otellerde, butiklerde, çamaşırhanelerde, kuru temizlemecilerde, ev işlerinde ve çocuk bakımında çalışan düşük ücretli kişilerdir. Böylece, bu şehirlerde ücretler açısından iki kutuplu bir yapı oluşmaktadır. Ayrıca, sendikalaşma oranı azalırken, evde iş yapma ve düşük ücretle işçi çalıştırma gibi uygulamalar da yaygınlaşmaktadır. Bu süreç, şehirlerin yapısını değiştirerek sosyal tabakalaşma ve ayrışmaları teşvik etmektedir. Bu tür şehirlerde, insanlar birbirinden kültürel ve mekânsal anlamda giderek uzaklaşarak yaşama eğilimi göstermektedir. Yoğun uluslararası göç de bu süreci hızlandırmaktadır. Küreselleşme, yeni sosyo-ekonomik şartlara uyum sağlayamayan eski orta sınıfın giderek marjinalleşmesine, daha önceleri oturdukları çevreden koparak daha ucuz olan semtlere göç etmelerine sebep olabilmektedir. Onların daha önceleri oturdukları yerlerde inşa edilen sitelerde ve “rezidans” adı verilen lüks konutlarda yüksek gelirli toplumsal gruplar yaşamaya başlamaktadır. Bütün bu gelişmeler, şehirlerin bazı semtlerinde hayat kalitesini yükseltirken, diğer semtlerde “karşıtlık” duygularını, moral çöküntülerini, sevgisizlik ve suçluluğu da beraberinde getirmektedir. Sadece gelişmekte olan ülkelerde değil, gelişmiş ülkelerde de izlenen bu ayrımcı tabakalaşma ve sosyal eşitsizlikler, yerel yönetimlerin sorumluluklarını da artırmış ve görevlerine yenilerini eklemiştir. (Sassen, 2001: 9; Yücel, 2003: 102-103; Ercan, 1996: 70; Köksal, 1993: 51)

1. **KÜRESEL ŞEHİR SINIFLANDIRMALARI ve İSTANBUL’UN KONUMU**

Küresel şehirlerin sınıflandırılması amacıyla birçok bilimsel çalışma yapılmaktadır. Bu çalışmalarda küresel şehirler ekonomik, sosyal, kültürel, mekânsal, siyasî ve benzeri birçok faktör çerçevesinde bilimsel analizlere tâbi tutulmaktadır. Makalenin bu kısmında İstanbul’u da değerlendirmeye alan küresel şehir sınıflandırmalarından bazılarına yer verilmiştir.

2012 yılında yayımlanan A.T. Kearney Küresel Şehirler Endeksi, dünya üzerindeki 66 önemli şehri “iş etkinliği”, “insan sermayesi”, “bilgi değişimi”, “kültürel tecrübe” ve “siyasî bağlar” kriterleri üzerinden değerlendirmiştir. Söz konusu endekse göre İstanbul 37. sıradadır. İlk on sırada ise New York, Londra, Paris, Tokyo, Hong Kong, Los Angeles, Şikago, Seul, Brüksel ve Washington yer almaktadır. (http://www.atkearney.com)

2011 yılında yayımlanan Knight Frank Küresel Şehirler Endeksi, dünyanın önde gelen 40 şehrini “ekonomik faaliyetler”, “siyasî güç”, “hayat kalitesi”, “bilgi ve etki” olmak üzere dört farklı kriter üzerinden incelemiştir. Bu endekste İstanbul kırk şehir arasında 27. sıradadır. Endekste ilk on sırayı New York, Londra, Paris, Tokyo, Brüksel, Los Angeles, Singapur, Pekin, Toronto ve Berlin almaktadır. (http://globalbriefing.knightfrank.com)

2011 yılında yayımlanan Küresel Finans Merkezleri Endeksi, piyasa oyuncuları ve düzenleyicilerinin, dünya genelindeki uluslararası finans merkezlerinden hangilerini tercih ettiklerine dair perspektiflere dayandırılarak yapılan bir çalışmadır. Bu kapsamda her bir şehir “iş ortamı”, “halk”, “vergilendirme”, “altyapı”, “maliyet rekabeti” ve “pazara giriş” olmak üzere altı kriter üzerinden değerlendirilmiştir. Endeks kapsamına toplam 75 şehir alınmış olup, İstanbul 71. sırada bulunmaktadır. İlk on sırada yer alan şehirler ise Londra, New York, Hong Kong, Singapur, Şanghay, Tokyo, Şikago, Zürih, Cenevre ve Sydney’dir. (http://www.zyen.com)

Hayat kalitesi, özellikle nitelikli işgücünün çekilmesine etkisi dolayısıyla küresel şehir olma konumunu pekiştiren faktörlerden biridir. Mercer tarafından her yıl düzenli olarak yapılan Hayat Kalitesi Araştırması, dünya şehirlerini 10 temel kategoride değerlendirmektedir. Bunlar; “siyasî ve sosyal ortam”, “tıp ve sağlık faktörleri”, “kamu hizmetleri ve ulaşım”, “tüketici malları”, “ekonomik ortam”, “okullar ve eğitim”, “eğlenme ve dinlenme”, “konut”, “sosyo-kültürel ortam” ve “doğal çevre”dir. 2011 yılında yapılan araştırmaya göre İstanbul, araştırma kapsamına alınan 221 şehir içinde 117. sırada yer almaktadır. Listede ilk on sırada yer alan şehirler ise şunlardır: Viyana, Zürih, Auckland, Münih, Düsseldorf, Vancouver, Frankfurt, Cenevre, Bern, Kopenhag. (http://www.scoop.co.nz).

Küreselleşme ve Dünya Şehirleri Araştırma Ağı (Globalization and World Cities Research Network-GaWC), şehirlerin dünya şehirler ağı içindeki önem durumlarını sıralamak amacıyla belirli aralıklarla araştırmalar yapmaktadır. Son olarak 2010 yılında gerçekleştirilen araştırmada dünya şehirleri alfa, beta ve gamma olmak üzere üç temel gruba ayrılmıştır. Bunlar da kendi aralarında alt gruplara ayrılmaktadır. Alfa grubundaki şehirler Alfa++, Alfa+, Alfa ve Alfa-; Beta grubunda yer alan şehirler Beta+, Beta ve Bet-, Gamma grubundakiler ise Gamma+, Gamma ve Gamma- olmak üzere tasnif edilmiştir. Alfa++ grubunda yer alan şehirler, bütün dünya ile yüksek düzeyde entegrasyona ulaşmış olup küresel ekonomi üzerinde üst düzey kontrol ve yönlendirme işlevine sahiptir. Alfa+ grubundakiler, özellikle Asya-Pasifik bölgesinde kapsamlı entegrasyona sahip olan ve küresel şehirlerin ihtiyaç duyduğu birçok hizmeti yüksek nitelikte sunan şehirlerdir. Alfa ve Alfa- grubundakiler ise, içinde bulundukları bölgeleri veya ülkeleri küresel ekonomi ile güçlü bir şekilde irtibatlandıran önemli dünya şehirleridir. Beta grubundaki şehirler, kendi bölgeleri veya ülkeleri ile küresel ekonomi arasında bağlantı sağlayan aracı şehirler görünümdedir. Gamma grubundakiler ise daha küçük bölgelerin veya ülkelerin küresel ekonomi ile irtibatını sağlayan veya bazı hizmetlerin sunulmasında kapasitesi yeterince gelişmemiş olan şehirlerdir. Bu grupta yer alan şehirler, küresel şehir olma potansiyeli taşımaktadırlar. Bu araştırmaya göre İstanbul “Alfa-“ grubunda bulunmaktadır. Alfa++ grubunda Londra ve New York, Alfa+ grubunda Hong Kong, Paris, Singapur, Tokyo, Şanghay, Şikago, Dubai ve Sydney yer almaktadır. (http://www.lboro.ac.uk)

**Tablo: Küresel Şehir Endekslerinde İstanbul’un Yeri**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Endeks** | **İncelenen Şehir Sayısı** | **İstanbul’un Yeri** | **İlk 10 Şehir** | **Son 10 Şehir** |
| Küresel Şehirler Endeksi  (A.T. Kearney) | 66 | 37 | New York, Londra, Paris, Tokyo, Hong Kong, Los Angeles, Chicago, Seul, Brüksel, Washington | Caracas, Bangalore, Lagos, Guangzhou, Ho Chi Minh City, Karachi, Dhaka, Kolkata, Shenzen, Chongqing |
| Küresel Şehirler Endeksi  (Knight Frank) | 40 | 27 | New York, Londra, Paris, Tokyo, Brüksel, Los Angeles, Singapur, Pekin, Toronto, Berlin | Kahire, Dubai, Kuala Lumpur, Tel Aviv, Bogota, Rio de Janeiro, Yeni Delhi, Mumbai, Jakarta, Johannesburg |
| Küresel Finans Merkezleri Endeksi | 75 | 71 | Londra, New York, Hong Kong, Singapur, Şanghay, Tokyo, Şikago, Zürih, Cenevre, Sydney | Manila, Bahamalar, Moskova, St. Petersburg, Riyad, İstanbul, Budapeşte, Atina, Tallin, Reykjavik |
| Hayat Kalitesi Endeksi  (Mercer) | 221 | 117 | Viyana, Zürih, Auckland, Münih, Düsseldorf, Vancouver, Frankfurt, Cenevre, Bern, Kopenhag | Nouakchott (Moritanya), Abidjan (Fildişi Sahili), Brazzaville (Kongo), Tiflis, San’a, Hartum, Port au Prince (Haiti), N’D Jamena (Çad), Bangui (Orta Afrika Cumhuriyeti), Bağdat |
| Küreselleşme ve Dünya Şehirleri Araştırma Ağı  (GaWC) | 298 | 35 | Londra, New York, Hong Kong, Paris, Singapur, Tokyo, Şanghay, Şikago, Dubai, Sydney | Kudüs, Basel, Macao (Çin), Montpellier (Fransa), Minsk, Linz (Avusturya), Haifa (İsrail), Douala (Kamerun), Labuan (Malezya), Nice |
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